



Рец. на кн.: JAMES FERGUSON. *PRESENCE AND SOCIAL OBLIGATION: AN ESSAY OF SHARE.*

Chicago, IL: Prickly Paradigm Press, 2021. 85 p.

Александра Леонидовна Захарова

Европейский университет в Санкт-Петербурге
6/1А Гагаринская ул., Санкт-Петербург, Россия

azakharova@eu.spb.ru

Аннотация: Продолжая идею, изложенную в “Give a Man a Fish” (2015), антрополог Джеймс Фергюсон в своей новой книге пытается разработать теоретическую базу для такой политики распределения ресурсов, как безусловный базовый доход, и заявляет о необходимости пересмотра господствующих оснований для распределения ресурсов, а именно труда и гражданства. С опорой на материалы с юга Африки и работы об обществах охотников-собираателей Фергюсон предлагает выделить такое основание, как физическое *со-присутствие* (*presence*). Буквального нахождения «рядом» (что может быть весьма растяжимым понятием) по его идее достаточно для того, чтобы обязать людей делиться друг с другом и гарантировать каждому право на долю. Сопровождая это утверждение антропологическими аргументами, Фергюсон пытается не только обосновать необходимость и возможность новой глобальной политики распределения ресурсов, но и заявляет о важности развития аналитического потенциала самой концепции «присутствия». В рецензии этот подход сопоставляется с тем, что Джон и Джин Комарофф назвали *теорией с юга* (*theory from the south*). Кроме того, с точки зрения автора рецензии, в “Presence and Social Obligation” Фергюсон создает и одно из возможных теоретических обоснований анархизма. В связи с этим отмечается, что рецензируемая книга могла бы стать отправной точкой для рассуждений о месте и роли антропологии в политических проектах.

Ключевые слова: анархизм, политика распределения, безусловный базовый доход, присутствие, соседство, бедность.

Для ссылки: Захарова А. Рец. на кн.: James Ferguson. *Presence and Social Obligation: An Essay of Share.* Chicago, IL: Prickly Paradigm Press, 2021. 85 p. // Антропологический форум. 2024. № 61. С. 259–268.

doi: 10.31250/1815-8870-2024-20-61-259-268

URL: <http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/061/zakharova.pdf>

A Review of JAMES FERGUSON, *PRESENCE AND SOCIAL OBLIGATION: AN ESSAY OF SHARE.*

Chicago, IL: Prickly Paradigm Press, 2021, 85 pp.

Aleksandra Zakharova

European University at St Petersburg

6/1A Gagarinskaya Str., St Petersburg, Russia

azakharova@eu.spb.ru

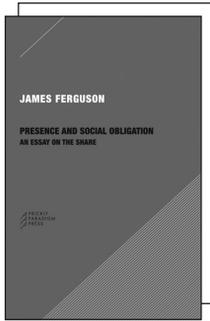
Abstract: Developing an idea of his previous book *Give a Man a Fish* (2015), the new publication by James Ferguson deepens the theoretical basis for such a distributive policy as universal basic income. The author considers it necessary to review the prevailing grounds for the distribution of resources, namely labor and citizenship. Referring to materials from southern Africa and scholarly works about huntergatherer societies, Ferguson introduces yet another ground for distribution — presence. A rather open-ended “Being here, among us” in a literal sense of the word can be enough to guarantee the rightful share. Providing anthropological arguments Ferguson not only explains the necessity and possibility of a new global distributive policy, but also declares that the analytical potential of the *presence* concept should be developed. In the review this approach is associated with the *theory from the south* by John and Jean Comaroff. Besides, from the reviewer’s point of view, in *Presence and Social Obligation* Ferguson creates one possible theoretical ground for anarchism. Therefore it is noted that the book under review could be a starting point for rethinking the place and the role of anthropology in political projects.

Keywords: anarchism, distributive politics, universal basic income, presence, adjacency, poverty.

To cite: Zakharova A., ‘A Review of James Ferguson, *Presence and Social Obligation: An Essay of Share.* Chicago, IL: Prickly Paradigm Press, 2021, 85 pp.’, *Anthropologicheskij forum*, 2024, no. 61, pp. 259–268.

doi: 10.31250/1815-8870-2024-20-61-259-268

URL: <http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/061/zakharova.pdf>



Рец. на кн.: **James Ferguson. Presence and Social Obligation: An Essay on Share.** Chicago, IL: Prickly Paradigm Press, 2021. 85 p.

Продолжая идею, изложенную в “Give a Man a Fish” (2015), антрополог Джеймс Фергюсон в своей новой книге пытается разработать теоретическую базу для такой политики распределения ресурсов, как безусловный базовый доход, и заявляет о необходимости пересмотра господствующих оснований для распределения ресурсов, а именно труда и гражданства. С опорой на материалы с юга Африки и работы об обществах охотников-собирателей Фергюсон предлагает выделить такое основание, как физическое *со-присутствие* (*presence*). Буквального нахождения «рядом» (что может быть весьма растяжимым понятием) по его идее достаточно для того, чтобы обязать людей делиться друг с другом и гарантировать каждому право на долю. Сопровождая это утверждение антропологическими аргументами, Фергюсон пытается не только обосновать необходимость и возможность новой глобальной политики распределения ресурсов, но и заявляет о важности развития аналитического потенциала самой концепции «присутствия». В рецензии этот подход сопоставляется с тем, что Джон и Джин Комарофф назвали *теорией с юга* (*theory from the south*). Кроме того, с точки зрения автора рецензии, в “Presence and Social Obligation” Фергюсон создает и одно из возможных теоретических обоснований анархизма. В связи с этим отмечается, что рецензируемая книга могла бы стать отправной точкой для рассуждений о месте и роли антропологии в политических проектах.

Ключевые слова: анархизм, политика распределения, безусловный базовый доход, присутствие, соседство, бедность.

В 2021 г. в разгар пандемии COVID-19 была опубликована книга известного исследователя в области политической антропологии Джеймса Фергюсона “Presence and Social Obligation”, посвященная физическому *со-присутствию* — теме, во времена (само)изоляции как никогда актуальной. Однако выход книги в это время — случайное совпадение, пусть и позволившее автору сказать несколько слов о связи между пространственной и социальной дистанцией на примере переноса мероприятий в дистанционный формат (Р. II). Новая книга Фергюсона, или, точнее, брошюра (о чем говорит уже сам факт ее выхода в издательстве “Prickly Paradigm Press”, публикующем обзоры и манифесты по самым разным темам в области антропологии, критической теории и философии), полностью посвящена проблеме присутствия, волнующей Фергюсона на протяжении как минимум последних десяти лет. Исследователя, много работавшего в странах

Александра Леонидовна Захарова

Европейский университет
в Санкт-Петербурге,
Санкт-Петербург, Россия
azakharova@eu.spb.ru

Южной Африки и взаимодействовавшего с местными бедняками, пространственная близость интересует в первую очередь в контексте политики распределения ресурсов.

С точки зрения Фергюсона, два главных принципа, в соответствии с которыми ресурсы (различные денежные выплаты) распределяются в настоящее время, — это труд (в том числе репродуктивный, за который получают пособия женщины) и гражданство. Однако для Глобального Юга с его массовой структурной безработицей и преобладанием неформальных способов зарабатывания на жизнь эти критерии распределения как минимум недостаточны. Более того, необходимость пересмотра оснований распределения ресурсов, продолжает Фергюсон, актуальна для всего современного мира, где права граждан национальных государств не распространяются на множество живущих с ними по соседству не-граждан и труд имеет преимущественно precarious характер.

Эту идею Фергюсон уже подробно излагал в другой своей книге — “Give a Man a Fish” (2015), где он размышлял о преимуществах такой политики распределения ресурсов, как безусловный базовый доход¹ [Ferguson 2015]. Тогда он призывал отказаться от распространенной «политики анти-», становящейся все более бессодержательной. Вместо того чтобы огульно критиковать капитализм и предаваться популярной «левой ностальгии» пролетариату (об идее наемного труда как выражения добродетельного гражданства см., например: [Barchiesi 2011]), с точки зрения Фергюсона, стоит воспользоваться теми возможностями, которые дает неолиберализм, и разработать в данных условиях конкретные позитивные программы [Ferguson 2015: 27]. Не отрицая необходимости бороться с неравенством, Фергюсон предлагал посмотреть, как люди выживают в существующих условиях [Ibid.: 156]. Опираясь на данные с юга Африки, по большей части из Намибии и ЮАР, которые можно считать «хрестоматийными примерами неолиберализма» [Ibid.: 3], в книге 2015 г. Фергюсон утверждал, что людям необходимы не абстрактные права, а деньги, которыми они вольны распоряжаться по своему усмотрению. Следуя за анархо-коммунистическими идеями Петра Кропоткина, он защищает идею распределения ресурсов не между трудящимися, а между всеми людьми (и в том числе теми, кого марксисты отнесли бы к люмпен-пролетариату) лишь на том основании, что все имеют законное право на свою долю (*rightful share*) доходов от пользования природными ресурсами, которые на самом деле общие.

¹ Популярная концепция государственной социальной поддержки, предполагающая регулярную денежную выплату каждому человеку вне зависимости от формы его занятости и степени нуждаемости.

В своих рассуждениях Фергюсон в первую очередь полемизирует с марксистскими и феминистскими интерпретациями труда, согласно которым не только наемный труд, но и неоплачиваемый труд женщин, обеспечивающий воспроизводство рабочей силы, служит главным основанием для политики распределения. Но что если сместить акцент с производства на распределение? Ссылаясь на антропологические работы об обществах охотников-собирателей (например: [Woodburn 1998]), Фергюсон показывает, что люди могут открыто требовать свою долю уже на том основании, что они находятся рядом с тем, у кого есть чем поделиться, а делиться друг с другом — не просто часть реципрокных отношений, а безусловная обязанность [Ibid.: 177]. Прямые требования своей доли (*direct distributive demands*) у тех, кто получает зарплату или пособие, органично встроены в повседневность бедных жителей африканских городов. Люди делятся друг с другом частью ресурсов, потому что от них этого требуют другие, и основанием данного распределения служат не столько близкие отношения между просителем и дающим или этические императивы, сколько простой факт со-присутствия. Притязающие на долю и предоставляющие долю люди занимаются *дистрибутивным трудом* (*distributive labor*), который имеет принципиальное значение для выживания людей без стабильного заработка.

Впрочем, аналитическая категория *дистрибутивного труда* не лишена противоречий. Получается, что и те, кто настойчиво предлагает стоящим в пробке водителям помыть машину, и те, кто стоит на улице с протянутой рукой, и те, кто с побоями забирает пенсию у своей бабушки (это все примеры из книги), трудятся. Значит, вновь именно труд, а точнее такая его нематериальная форма, как труд дистрибутивный, становится основанием для того, чтобы нуждающиеся добились своей доли. Тем самым со-присутствие, которое, по замыслу Фергюсона, должно было сместить труд с пьедестала, отходит на второй план.

Самому понятию *физического присутствия* в книге 2015 г. уделялась лишь пара страниц в заключении. “Presence and Social Obligation”, вышедшая через шесть лет, меняет баланс. В ней понятие дистрибутивного труда превращается в более расплывчатое *дистрибутивные источники существования* (*distributive livelihoods* — р. 6), а развиваемый автором политический проект — регулярные денежные выплаты всем жителям планеты — получает более детальное теоретическое обоснование.

По образцу московского «Очерка о даре» автор выделяет те императивы, которые заставляют людей не обмениваться дарами, но разделять ресурсы между собой (*share*). Он выделяет два условия, обязывающие людей делиться: принадлежность

к группе¹ (*membership*) и физическое со-присутствие (*presence*) (Р. 17). В качестве доказательства важности со-присутствия Фергюсон вновь приводит примеры из жизни обществ охотников-собираателей, где физическое присутствие во время дележа добычи позволяет не участвовавшему в охоте требовать, чтобы с ним поделились: «Требование справедливой доли может исходить от каждого, кто присутствует в момент распределения добычи» (Р. 18). Следовательно, можно предположить, что поделиться, в теории, могут и с присутствующим чужаком (*not one of us*), хотя, оговаривает автор, наиболее верной оказывается комбинация двух условий — быть членом группы и быть физически рядом (Р. 18–19).

В случае обществ Южной Африки со-присутствие имеет особенное значение: исторически здесь было непринято изгонять чужаков. Напротив, актуальна концепция «богатства в людях» (*wealth in people*): социальная система устроена таким образом, что статус, влияние и материальное богатство в ней достигаются посредством труда зависимых людей и других социальных связей. Поэтому, если следовать логике автора, на юге Африки разрабатывались изоцированные механизмы инкорпорации чужаков в общество. Оставляя за рамками книги более глубокий разговор о причинах этого явления и какую-либо конкретику, Фергюсон ограничивается соображениями о том, что, в отличие от модерной европейской идеи «крови и почвы» (*blood and soil*) как основания для исключения инородцев, в Африке, напротив, на этих принципах и опыте со-присутствия строится инклюзивная концепция принадлежности к территории и группе. На основании труда и пережитых страданий — «идентичности субстанции», буквально пролитых на этой почве поте и крови — разные жители Южной Африки включаются в социальные обязательства и могут притязать на свои доли (Р. 20).

Автор приводит любопытный пример со-присутствия, обязывающего делиться (который, вероятно, ужаснет всех поборников либеральных ценностей и идеи о личных границах и неприкосновенности частной собственности). Когда этнограф Пэйшенс Мусуса купила дом в Замбии, она получила от своего соседа предложение: ему с женой позволят жить в одной из комнат, а жена будет помогать в доме по хозяйству. Исследовательница отказалась (домработница ей была не нужна), но вскоре с удивлением обнаружила, что соседская пара в комнату все-таки въехала, с чем хозяйке пришлось смириться: в со-

¹ В "Give a Man a Fish" Фергюсон, по его собственному замечанию, говорил не о *membership*, а об *ownership* (Р. 7) в том же значении — когда принадлежность к группе (гражданство) гарантирует справедливую долю, а все граждане должны быть признаны полноправными владельцами общих ресурсов [Ferguson 2015: 179–183].

ответствии с логикой африканского социализма излишек в виде пустой комнаты должен быть разделен с нуждающимися (Р. 21). Так Фергюсон показывает, что одно из важных оснований для разделения ресурсов — это соседство. Причем соседство не в значении взаимного участия в жизни друг друга или близких отношений, а как простое физическое нахождение рядом, причем это «рядом» может пониматься весьма растяжимо. Присутствие рядом часто остается на уровне здравого смысла, но не проговаривается и не анализируется, что автор, как кажется, и стремится исправить.

Однако как учитывать присутствие при анализе больших сообществ? С точки зрения автора, современная политика предоставления социальных услуг, а именно городская (социальная) инфраструктура — от школ до дорог, водопровода и канализации — уже опирается на концепцию присутствия. Не столько по этическим, сколько по прагматическим причинам коммунальная инфраструктура предоставляется всем, кто живет в городе: для всех безопаснее, если дети из семей мигрантов будут учиться в школе, а не сбиваться в группы на улицах, и если в домах будут соблюдаться минимальные требования гигиены, что позволит предотвратить распространение заразных болезней. Городское соседство само по себе заставляет людей искать способы справляться с диктуемыми им материальными требованиями: делить блага инфраструктуры друг с другом. Как констатирует автор, возможность пользоваться инфраструктурой в условиях «городского со-присутствия», пусть и на неравных условиях — это признак постепенного улучшения жизни, даже если эта жизнь проживается в трущобах.

В противовес дюркгеймианскому образу общества как социального тела Фергюсон представляет социальность как африканскую маршрутку (*minibus taxi*) — воплощение ненамеренной формы коллективности (Р. 33). В маршрутке некомфортно и жарко, пространство внутри и даже на крыше мини-автобуса и так донельзя заполнено людьми, но случается остановка — и пассажиры почему-то теснятся еще больше, стараясь найти место для новых людей. Ранее Фергюсон ссылаясь на Томаса Видлока (Р. 21), утверждая, что среди наиболее важных механизмов распределения находится практика «невмешательства, когда кто-то хочет взять что-то» [Widlok 2016: 28]. Так, в маршрутке люди позволяют другим брать свою справедливую долю и тем самым делятся ценным пространством на основании случайного со-присутствия (*accidental co-presence*), недобровольного и бессистемного объединения (Р. 25). И это решение поделиться, заключает автор, не обусловлено социальным контрактом и реципрокностью, но основано единственно на требовании своей доли и со-присутствии. Важно, что решение

разделить общие ресурсы не исходит (только) из этических принципов и чувства сострадания. Напротив, необходимость потесниться вызывает раздражение. Однако, как продолжает автор, обязанность делиться с теми, кто рядом, настолько сильна, что пассажирам кажется, будто у них нет иного выбора, как и нет иного выбора, кроме как делиться всем, чем можно, с непутевым братом.

Развивая идею безусловного базового дохода для всех жителей планеты на основании их присутствия в этом мире, в рецензируемой книге Фергюсон предлагает переосмыслить, что понимается под группой «мы». Для него важно преодолеть в мышлении национальные границы и разделение на Глобальный Север и Глобальный Юг и тем самым развить собственное чувство нахождения «здесь», чтобы оно охватило все человечество (в этом смысле проект Фергюсона антропоцентричен) (Р. 36). Только так можно наконец заметить тех, кто присутствует рядом с нами, но остается «социально невидимым» (вероятно, речь идет о различных угнетенных группах — мигрантах и представителях прекариата) (Р. 37). Мысль автора состоит в том, что соприсутствие людей рядом в физическом пространстве (когда «рядом» в принципе может означать нахождение на одной планете) должно перестать быть «самоочевидным» для исследователей. Сделав его видимым и проблемным, в первую очередь посредством антропологических работ, его можно будет учитывать в политических проектах и использовать при анализе социальных явлений.

В этой книге Фергюсон не занимается скрупулезным описанием того или иного аспекта жизни сообщества, но пытается на основании своих и чужих полевых исследований предложить конкретные политические меры, которые могли бы сделать мир лучше. Одновременно автор предлагает развивать недостаточно разработанную с его точки зрения теоретическую перспективу исследования со-присутствия, тем самым позиционируя свою книгу не только как политический, но и как теоретический проект.

Однако этот пафос Фергюсона вызывает некоторое недоумение. Вообще-то (со)присутствие — вполне устоявшаяся в социальных науках аналитическая категория. Помимо тех концепций, что были упомянуты самим автором в приложении к книге (Деррида, Арендт, Батлер), со-присутствие уже использовалось антропологами для анализа субъектности [Strathern 1988: 13], родства [Sahlins 2013], харизмы и производства аффектов [Featherstone 2010: 196, 198], виртуальности [Schroeder 2002], коммуникации в антропологических исследованиях [Chua 2015] и др. Идея учитывать со-присутствие при анализе социального в антропологии далеко не новаторская. Поэтому и призывы

Фергюсона не вызывают ни сопротивления, ни ажиотажа — такой подход не только абсолютно легитимен, но и вполне привычен.

Важная для книги концепция безусловного базового дохода, конечно, тоже далеко не нова. Она восходит к XVIII в. и стала особенно популярной в последние десятилетия [Павлов 2020], одновременно с этим находя своих критиков как среди правых, так и среди левых (см., например: [Nilsen 2021]). Соответственно реакция на основную идею книги будет лишь отражать политические взгляды читающего. На мой взгляд, безусловный базовый доход не поможет решить проблему социального неравенства. Фергюсон пишет, что социальное обязательство основывается на общности уязвимости (Р. III), но люди уязвимы по-разному. В тесной и душной маршрутке едут не все, а лишь те, на кого с сочувствием или отвращением смотрят из окон личных автомобилей и такси другие люди, которым ни с кем не нужно делить пространство внутри салона. Следовательно (если развивать метафору Фергюсона), чтобы призывать всех делиться ресурсами, нужно как минимум, чтобы все жители планеты в действительности пересели в тесную маршрутку и стали хотя бы воспринимать себя как более равных друг другу. Последнее же, особенно вкупе с идеей сохранения благ социального государства (что необычно для концепции безусловного базового дохода), — гораздо более радикальный проект, чем марксистская мечта о воскрешении пролетариата.

Фергюсон и сам осознает некоторые спорные моменты отстаиваемого им проекта [Ferguson 2015: 32]. Однако один из приведенных им аргументов марксистской критики (о покупке политического бездействия бедных) он парирует тем, что нет большой разницы между тем, чтобы быть политически зависимым из-за пособий, и тем, чтобы быть «рабом зарплаты». Если в реальности люди занимаются *импровизацией выживания* (*survivalist improvisation*), то в этом им и следует помочь посредством регулярных выплат [Ibid.: 92–100]. Этот ход от реальной практики к теории, проделываемый автором в обеих упомянутых книгах, напоминает то, что Джон и Джин Комарофф назвали *теорией с юга* (*theory from the south*) [Comaroff, Comaroff 2016]: Фергюсон пытается выстроить свой проект, избегая западнцентричной перспективы и опираясь прежде всего на реальный социальный опыт жителей юга Африки. Отталкиваясь от логики социального, он, по всей видимости, разрабатывает одно из возможных теоретических обоснований для анархокоммунизма и, шире, анархизма, который часто воспринимается «в качестве бедного родственника марксизма, немного недотягивающего теоретически» и ориентированного в первую очередь на практику [Грэбер 2014: 6, 9].

Подводя итог, можно сказать, что рецензируемая книга может стать отправной точкой для рассуждений о месте антропологии как кладовой «реальных» социальных фактов в политических проектах, о соотношении политически ангажированных рассуждений автора и этнографического материала, о месте и функции в этих проектах антропологических анекдотов. Стоит отметить, что и упоминание в работе Фергюсона классического труда Марселя Мосса не кажется случайным. Интерес Мосса к «альтернативной морали» и обществам, чья экономика может быть понята как анархистская (противоречащая логике рынка и государства), сделал «Очерк о даре» одним из краеугольных камней «фрагментов анархистской антропологии» [Грэбер 2014: 20–22]. Амбициозная попытка внести вклад в фундамент анархистской теории, как кажется, предпринята и в “Presence and Social Obligation”.

Благодарности

Благодарю Степана Петрякова и Ирину Прус за обсуждение рецензируемой книги.

Библиография

- Грэбер Д. Фрагменты анархистской антропологии. М.: Радикальная Теория и Практика, 2014. 172 с.
- Павлов А. Бесплатные деньги в мышеловке надзорного капитализма: базовый доход и социальная теория // Социологическое обозрение. 2020. Т. 19. № 2. С. 198–224. doi: 10.17323/1728-192x-2020-2-198-224.
- Barchiesi F. Precarious Liberation: Workers, the State, and Contested Social Citizenship in Postapartheid South Africa. Albany, NY: State University of New York Press, 2011. XXI+331 p.
- Chua L. Troubled Landscapes, Troubling Anthropology: Co-Presence, Necessity, and the Making of Ethnographic Knowledge // Journal of the Royal Anthropological Institute. 2015. Vol. 21. No. 3. P. 641–659. doi: 10.1111/1467-9655.12254.
- Comaroff J., Comaroff J.L. Theory from the South, or, How Euro-America Is Evolving toward Africa. L.: Routledge, 2016. XII+260 p.
- Featherstone M. Body, Image and Affect in Consumer Culture // Body & Society. 2010. Vol. 16. No. 1. P. 193–221. doi: 10.1177/1357034X09354357.
- Ferguson J. Give a Man a Fish: Reflections on the New Politics of Distribution. Durham, NC: Duke University Press, 2015. XV+264 p.
- Nilsen A.G. Give James Ferguson a Fish // Development and Change. 2021. Vol. 52. No. 1. P. 3–25. doi: 10.1111/dech.12618.
- Sahlins M. What Kinship Is — and Is Not. Chicago, IL: University of Chicago Press, 2013. X+110 p.
- Schroeder R. (ed.). The Social Life of Avatars: Presence and Interaction in Shared Virtual Environments. L.: Springer, 2002. XIV+225 p.

- Strathern M. *The Gender of the Gift: Problems with Women and Problems with Society in Melanesia*. Berkeley, CA: University of California Press, 1988. XV+422 p.
- Widlok T. *Anthropology and the Economy of Sharing*. L.: Routledge, 2016. XXI+217 p.
- Woodburn J. “Sharing Is Not a Form of Exchange”: An Analysis of Property-Sharing in Immediate-Return Hunter-Gatherer Societies // Hann C.M. (ed.). *Property Relations: Renewing the Anthropological Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. P. 48–63.

A Review of James Ferguson, *Presence and Social Obligation: An Essay of Share*. Chicago, IL: Prickly Paradigm Press, 2021, 85 pp.

Aleksandra Zakharova

European University at St Petersburg
6/1A Gagarinskaya Str., St Petersburg, Russia
azakharova@eu.spb.ru

Developing an idea of his previous book *Give a Man a Fish* (2015), the new publication by James Ferguson deepens the theoretical basis for such a distributive policy as universal basic income. The author considers it necessary to review the prevailing grounds for the distribution of resources, namely labor and citizenship. Referring to materials from southern Africa and scholarly works about hunter-gatherer societies, Ferguson introduces yet another ground for distribution — presence. A rather open-ended “Being here, among us” in a literal sense of the word can be enough to guarantee the rightful share. Providing anthropological arguments Ferguson not only explains the necessity and possibility of a new global distributive policy, but also declares that the analytical potential of the *presence* concept should be developed. In the review this approach is associated with the *theory from the south* by John and Jean Comaroff. Besides, from the reviewer’s point of view, in *Presence and Social Obligation* Ferguson creates one possible theoretical ground for anarchism. Therefore it is noted that the book under review could be a starting point for rethinking the place and the role of anthropology in political projects.

Keywords: anarchism, distributive politics, universal basic income, presence, adjacency, poverty.

Acknowledgements

I am grateful to Stepan Petryakov and Irina Prus for discussing the book under review.

References

- Barchiesi F., *Precarious Liberation: Workers, the State, and Contested Social Citizenship in Postapartheid South Africa*. Albany, NY: State University of New York Press, 2011, XXI+331 pp.
- Chua L., 'Troubled Landscapes, Troubling Anthropology: Co-Presence, Necessity, and the Making of Ethnographic Knowledge', *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 2015, vol. 21, no. 3, pp. 641–659. doi: 10.1111/1467-9655.12254.
- Comaroff J., Comaroff J. L., *Theory from the South, or, How Euro-America Is Evolving toward Africa*. London: Routledge, 2016, XII+260 pp.
- Featherstone M., 'Body, Image and Affect in Consumer Culture', *Body & Society*, 2010, vol. 16, no. 1, pp. 193–221. doi: 10.1177/1357034X09354357.
- Ferguson J., *Give a Man a Fish: Reflections on the New Politics of Distribution*. Durham, NC: Duke University Press, 2015, XV+264 pp.
- Graeber D., *Fragments of an Anarchist Anthropology*. Chicago, IL: Prickly Paradigm Press, 2004, 105 pp.
- Nilsen A. G., 'Give James Ferguson a Fish', *Development and Change*, 2021, vol. 52, no. 1, pp. 3–25. doi: 10.1111/dech.12618.
- Pavlov A., 'Besplatnye dengi v myshelovke nadzornogo kapitalizma: bazovyy dokhod i sotsialnaya teoriya' [Free Money in a Mousetrap of Surveillance Capitalism: Basic Income and Social Theory], *Sotsiologicheskoe obozrenie*, 2020, vol. 19, no. 2, pp. 198–224. doi: 10.17323/1728-192x-2020-2-198-224. (In Russian).
- Sahlins M., *What Kinship Is — and Is Not*. Chicago, IL: University of Chicago Press, 2013, X+110 pp.
- Schroeder R. (ed.), *The Social Life of Avatars: Presence and Interaction in Shared Virtual Environments*. London: Springer, 2002, XIV+225 pp.
- Strathern M., *The Gender of the Gift: Problems with Women and Problems with Society in Melanesia*. Berkeley, CA: University of California Press, 1988, XV+422 pp.
- Widlak T., *Anthropology and the Economy of Sharing*. London: Routledge, 2016, XXI+217 pp.
- Woodburn J., "'Sharing Is Not a Form of Exchange": An Analysis of Property-Sharing in Immediate-Return Hunter-Gatherer Societies', Hann C. M. (ed.), *Property Relations: Renewing the Anthropological Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press, 1998, pp. 48–63.