



Рец. на кн.: CECILIE VINDAL ØDEGAARD,
JUAN JAVIER RIVERA ANDÍA (eds.).
**INDIGENOUS LIFE PROJECTS AND EXTRACTIVISM:
ETHNOGRAPHIES FROM SOUTH AMERICA.**

L.: Palgrave Macmillan, 2019. 282 p.

Артем Алексеевич Пушин

Институт этнологии и антропологии РАН

32А Ленинский пр., Москва, Россия

pushin@iea.ras.ru

Аннотация: Рецензируемая книга представляет собой одно из немногих антропологических исследований столкновения индигенных и «западных» онтологий в условиях ресурсозависимых экономик Южной Америки. Авторы, используя качественные методы, прежде всего полевое наблюдение, показывают несостоятельность представлений о взаимоотношениях между добывающими компаниями и сообществами коренных народов только как о конфликте. В рецензии показано, как структурная организация большинства глав позволяет представить отношения между капиталистическими и индигенными мирами куда более сложными и не соответствующими романтизированному образу «аутентичного индейца». Помимо собственно академического значения, рецензент обращает внимание на практический аспект: как проблематизация онтологических различий способствует воплощению промышленных и инфраструктурных проектов, которые могут оказать воздействие на индигенные сообщества. Вместе с тем рецензия демонстрирует некоторые непоследовательности, встречающиеся в отдельных главах или на протяжении всей книги. К таковым относятся, например, изолированность позиций неиндигенных акторов, невольное воспроизводство стереотипных представлений об индигенных сообществах, отсутствие исторического контекста категоризации обществ Южной Америки по признаку индигенности. В целом же книга, благодаря оригинальному пониманию авторами экстрактивизма как модели извлечения ценности, открывает новые возможные сценарии для исследований индигенных онтологий в условиях глобального капитализма.

Ключевые слова: экстрактивизм, коренные народы, онтологии, добывающие компании.

Благодарности: Рецензия подготовлена при поддержке Российского научного фонда, проект № 20-68-46043 («Антропология экстрактивизма: исследование и проектирование социальных изменений в регионах ресурсного типа»).

Для ссылок: Пушин А. Рец. на кн.: Cecilie Vindal Ødegaard, Juan Javier Rivera Andía (eds.). *Indigenous Life Projects and Extractivism: Ethnographies from South America*. L.: Palgrave Macmillan, 2019. 282 p. // Антропологический форум. 2021. № 51. С. 201–210.

doi: 10.31250/1815-8870-2021-17-51-201-210

URL: <http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/051/pushin.pdf>

ANTROPOLOGICHESKIJ FORUM, 2021, NO. 51

**A Review of CECILIE VINDAL ØDEGAARD,
JUAN JAVIER RIVERA ANDÍA (eds.),
INDIGENOUS LIFE PROJECTS AND EXTRACTIVISM:
ETHNOGRAPHIES FROM SOUTH AMERICA.**

London: Palgrave Macmillan, 2019, 282 pp.

Artem Pushin

Institute of Anthropology and Ethnography, Russian Academy of Sciences

32A Leninskiy Av., Moscow, Russia

pushin@iea.ras.ru

Abstract: The reviewed book is one of the few anthropological studies of encounters of indigenous and “Western” ontologies in the resource-dependent economies of South America. Using qualitative methods—primarily field observation—the authors demonstrate the inadequacy of perceiving the interactions between indigenous communities and extractive companies only as a conflict. The review shows how the structural organization of most chapters makes it possible to imagine the relationship between capitalist and indigenous worlds as being much more complex and not corresponding to the romanticized image of an “authentic Indian”. In addition to its academic significance, the reviewer draws attention to a practical aspect: how the problematization of ontological differences contributes to the implementation of industrial and infrastructure projects that can have an impact on indigenous communities. At the same time, the review also demonstrates some inconsistencies that occur either throughout the book or in separate chapters. These include, for example, the isolation of the positions of non-indigenous actors, the unintentional reproduction of stereotypical ideas about indigenous communities, the lack of historical context for the categorization of South American societies on the basis of indigeneity. The authors’ innovative understanding of extractivism as a model of value extraction opens up new possible scenarios for the research of indigenous ontologies in the context of global capitalism.



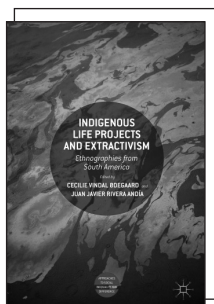
Key word: extractivism, indigenous peoples, ontology, extractive companies.

Acknowledgments: The review was prepared with the support of the Russian Science Foundation, project no. 20-68-46043 ("Anthropology of Extractivism: Research and Design of Social Changes in the Regions with Resource-Based Economy").

To cite: Pushin A., 'A Review of Cecilie Vindal Ødegaard, Juan Javier Rivera Andía (eds.), Indigenous Life Projects and Extractivism: Ethnographies from South America. London: Palgrave Macmillan, 2019, 282 pp.'. *Antropologicheskij forum*, 2021, no. 51, pp. 201–210.

doi: 10.31250/1815-8870-2021-17-51-201-210

URL: <http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/051/pushin.pdf>



Рец. на кн.: **Cecilia Vindal Ødegaard, Juan Javier Rivera Andía (eds.).** *Indigenous Life Projects and Extractivism: Ethnographies from South America.* L.: Palgrave Macmillan, 2019. 282 p.

Рецензируемая книга представляет собой одно из немногих антропологических исследований столкновения индигенных и «западных» онтологий в условиях ресурсозависимых экономик Южной Америки. Авторы, используя качественные методы, прежде всего полевое наблюдение, показывают несостоятельность представлений о взаимоотношениях между добывающими компаниями и сообществами коренных народов только как о конфликте. В рецензии показано, как структурная организация большинства глав позволяет представить отношения между капиталистическими и индигенными мирами куда более сложными и не соответствующими романтизированному образу «аутентичного индейца». Помимо собственно академического значения, рецензент обращает внимание на практический аспект: как проблематизация онтологических различий способствует воплощению промышленных и инфраструктурных проектов, которые могут оказать воздействие на индигенные сообщества. Вместе с тем рецензия демонстрирует некоторые непоследовательности, встречающиеся в отдельных главах или на протяжении всей книги. К таковым относятся, например, изолированность позиций неиндигенных акторов, невольное воспроизводство стереотипных представлений об индигенных сообществах, отсутствие исторического контекста категоризации обществ Южной Америки по признаку индигенности. В целом же книга, благодаря оригинальному пониманию авторами экстрактивизма как модели извлечения ценности, открывает новые возможные сценарии для исследований индигенных онтологий в условиях глобального капитализма.

Ключевые слова: экстрактивизм, коренные народы, онтологии, добывающие компании.

Под экстрактивизмом принято понимать способ накопления богатств путем извлечения и дальнейшей продажи (как правило, за пределы страны добычи) природных ресурсов. В ряде стран Латинской Америки в течение XX в. сложилась экстрактивистская, зависимая от экспорта ресурсов модель экономики [Acosta 2013: 62]. Проблема взаимодействия в условиях такой модели сообществ коренных народов и добывающих компаний этих стран уже достаточно освоенное исследовательское поле в социальных науках [Acosta 2013; Engels, Dietz 2017]. Подобные взаимоотношения обычно рассматриваются на уровне макроанализа в рамках политических и экономических систем [Petras, Veltmeyer 2014; Шинкаренко 2020], в том числе в антропологических работах [Sawyer, Gomez 2012]. На уровне же микроанализа степень изученности антропологами

Артем Алексеевич Пушкин
Институт этнологии
и антропологии РАН,
Москва, Россия
pushin@iea.ras.ru

социальных отношений в рамках добывающей экономики неравномерна. В то время как этнографии горного дела активно издаются уже с 1930-х гг.¹, работы по добыче нефти, газа, древесины, по рекреационному и природоохранному экстрактивизму — явление преимущественно последних сорока лет [Rogers 2015; Gilberthorpe, Rajak 2017: 190; Bainton 2020]. Книга “Indigenous Life Projects and Extractivism: Ethnographies from South America” под редакцией Сесилии Виндал Эдгегор и Хуана Хавьера Риверы Андиа² как раз представляет собой насыщенную антропологической теорией работу, основанную на полевых исследованиях и сфокусированную на отношениях индигенных сообществ Южной Америки и добывающих компаний разного типа.

В создании этого труда приняли участие тринадцать авторов, большинство из которых антропологи; среди них также есть историки, политологи, исследователи культуры. Область их научных интересов во многом схожа: это так или иначе изучение пересечений индигенных и «западных» онтологий, зачастую в контексте анализа экономического, экологического и политического неравенства. Большинство авторов специализируется на Южной Америке, часть также проводит исследования в Европе и Северной Америке. Некоторые авторы (Мария Гузман Гайегос, Стине Крёйер), помимо работы в академических учреждениях, участвовали в прикладной деятельности различных некоммерческих организаций, занимающихся поддержкой индигенного населения и экологических активистов. Книга “Indigenous Life Projects” вышла в серии “Approaches to Social Inequality and Difference”³, в центре внимания которой находятся практики производства различий и управления ими в обществах, испытывающих проблемы в контекстах миграции и социально-экономического неравенства в рамках неолиберальной системы в Скандинавии, Латинской Америке, на постсоветском пространстве и других территориях. Цель серии — «денатурализовать» процессы расиализации⁴ (*racialization*), социально-экономического неравенства, производства различий и показать, каким образом расовые, культурные или иные различия создаются и усваиваются как сами собой разумеющиеся⁵.

¹ Подобная асимметрия связана, по-видимому, с динамикой перехода от добычи одного вида сырья к добыче другого. См. обзоры наиболее значимых антропологических работ по горному делу XX — начала XXI в.: [Godoy 1985; Ballard, Banks 2003; Jacka 2018; Bainton 2020].

² Книга находится в открытом доступе на сайте издательства.

³ Сейчас в серии издано девять книг.

⁴ То есть связывание определенных культурных, социальных, экономических особенностей отдельных людей или групп с их расовым происхождением [Шнирельман 2010: 75–76].

⁵ См. на сайте издательства “Palgrave Macmillan”: <<https://www.palgrave.com/gp/series/14775>>.

Книга состоит из введения и трех тематических частей. Первая часть посвящена потокам ресурсов и богатств, вторая — концепции собственности в индигенных сообществах, третья — индигенному политическому активизму. Хотя книга делится на главы, каждая из них фактически представляет собой завершённую статью и их вполне можно читать не по порядку. Среди южноамериканских «полей» в книге наиболее представленным оказывается Перу — этой стране посвящено пять глав; две главы анализируют социальные процессы в индигенных сообществах Боливии; по одной посвящено Эквадору, Венесуэле и Суринаму. Для большей части глав этнографические данные собраны среди индигенного населения в сельской местности и только в четырех рассматриваются городские сообщества коренного населения Южной Америки.

Наиболее теоретически насыщенной частью книги является введение (оно же первая глава), в котором ее редакторы излагают научную программу и цель книги. В качестве последней заявлено «участие в текущих дискуссиях об онтологическом повороте в антропологии, изучение различных способов актуализации экстрактивизмом вопросов онтологического различия» (Р. 19). Там же подчеркнута, что авторов книги в первую очередь интересует именно развитие теории в рамках онтологического поворота, а наиболее ярко онтологические различия между индигенными мирами и условным «миром капитализма» можно этнографически зарегистрировать на примерах столкновения сообществ коренных народов и добывающих компаний (Р. 10). По этой причине большая часть введения посвящена обзору и анализу литературы онтологического поворота, причем не только в контексте экстрактивизма. Виндал Эдегор и Ривера Андиа также отмечают неразрывную связь между академическим дискурсом и более «приземленными» проблемами индигенного населения Южной Америки, например такой, как участие в жизни государства самого индигенного населения, долгое время лишённого политической субъектности под клеймом «более близкого к природе» и соответственно неспособного иметь собственный голос (Р. 8). Так авторы избегают оппозиции «академический — прикладной» и уходят от необходимости упоминания практической пользы своих исследований. Столкновение миров добывающих компаний и индигенного населения Южной Америки оказывается для них самой подходящей средой, где сконцентрированы проблемы онтологического различия.

Выигрышная сторона рецензируемой книги — ясность используемых понятий, основные из которых — «онтология» и «экстрактивизм». Авторы подошли к пониманию онтологий инструментально и условились использовать в книге только

один из аспектов широкого толкования онтологий: они сосредоточились на «попытке переосмыслить отношения между людьми и материальным миром в стремлении пролить новый свет на модернистские представления, лежащие в основе евроамериканского мышления» (Р. 3). Так же обстоит дело и с «экстрактивизмом». Хотя сначала во введении приводится широко распространенное в литературе толкование экстрактивизма как способа накопления ценностей с помощью извлечения большого количества сырья, например нефти или минералов (Р. 15), далее авторы оставляют большой простор для толкования и использования этого понятия, определяя экстрактивизм как модель извлечения ценности из всего, что ранее не принадлежало миру капитализма (Р. 16).

Особенностью книги Виндал Эдегор и Ривера Андиа называют отказ от использования романтизированного образа индигенного населения, якобы живущего в «гармонии с природой», для которого единственный возможный вариант взаимодействия с капиталистическими пришельцами — конфликт (Р. 22)¹. И читатель действительно видит более сложные связи между индигенными сообществами, компаниями и мировым рынком в целом. Например, в третьей главе Эми Пенфилд рассматривает воздействие на проживающий на юге Венесуэлы народ санема золотодобывающих проектов и системы распределения сверхдоходов от добычи нефти (Р. 76). Опираясь на материалы своей полевой работы и публикации других исследователей, автор убедительно показывает, что отношения между индигенным населением, *петрогосударством* (т.е. зависимым от экспорта нефти) и золотодобытчиками, вопреки распространенному мнению, не просто не конфликтны, но и в какой-то степени выгодны для санема. Распределение нефтяных доходов укрепляет традиционную практику родственного обмена (*köpalo*), а нанесенный ландшафтам урон от добычи золота воспринимается местным населением либо как нормальная природопользовательская деятельность, либо даже как борьба против «мира зла», сконцентрированного в почве (Р. 86–87). Так Эми Пенфилд разрушает стереотип о «жизни в гармонии с природой» и показывает более интересную и запутанную картину взаимоотношений индигенного и капиталистического (хотя в случае Венесуэлы можно с осторожностью сказать «социалистического») миров (Р. 77).

Безусловный вклад книги в развитие антропологии экстрактивизма — обращение к неочевидным формам извлечения цен-

¹ Похожий пересмотр устоявшегося образа, но в отношении компаний как целостных сущностей, стремящихся только к увеличению прибыли и «успокоению» коренного населения, можно найти у М. Велкер [Welker 2014: 30].

ности из природных ресурсов. В этом направлении выделяются две главы: шестая за авторством Астрид Стенсруд и восьмая — Марка Брайтмана. Стенсруд повествует о строительстве дамбы в перуанском высокогорье и о попытках правительства и компании «колонизировать» воду, превратив ее из множественной нечеловеческой сущности (каковой она является в глазах местного населения) в современный измеряемый ресурс, служащий для получения прибыли (Р. 160). В работе Брайтмана рассматривается консервация лесов Суринама и сохранение в них биоразнообразия (от участия в спонсируемой ООН программе REDD+ правительство Суринама получает выплаты за сохранение лесов и сокращение выбросов углекислого газа) (Р. 199–200). Автор приходит к неожиданному на первый взгляд выводу: хотя в данном случае извлечение ценности из леса предполагает не его вырубку, а сохранение, такая модель все равно укладывается в экстрактивистскую схему экономики (Р. 208, 210). В этой главе также ярко показана несоизмеримость условно «западных» представлений о развитии и индигенных жизненных миров. И программа REDD+, и местное сельское население Суринама (в основном мароны) стремятся к сохранению лесного биоразнообразия. Однако индигенные практики природопользования предполагают, что участок леса принадлежит тому, кто регулярно с ним «общается» и ухаживает за ним (Р. 201). Тем самым сотрудники программы ООН, хотя и стремятся к той же цели — сохранению леса, невольно ограничивают местное население в свободе использования лесного окружения. В этом исследовании отчетливо видно, как онтологические различия влияют на повседневные природопользовательские практики и как важно проводить предварительную антропологическую работу до запуска проектов, на первый взгляд благоприятных для местного коренного населения.

Однако у рецензируемой книги есть и недостатки. На мой взгляд, в некоторых главах порой воспроизводится образ «аутентичного индейца» [Muehlmann 2009: 470], несмотря на заявление редакторов об отказе от него. Большинство авторов не приводит хотя бы краткий исторический контекст, из которого читатель (особенно тот, кто не очень хорошо знаком с историей колонизации Южной Америки) мог бы понять, какие воздействия со стороны колониальной власти, а затем власти государств, независимых от европейских держав, и католической церкви испытали на себе сообщества коренных народов. У читателя создается впечатление, что описываемые явления возникли исключительно с приходом добывающих компаний во второй половине XX в. Коренное население представлено так, будто до приезда авторов книги в поле эти народы жили изолированно от указанных выше политических

субъектов. Когда авторы пишут, что *на самом деле* индигенные сообщества вовлечены в большие структуры рынка и государства, читатель будто бы должен удивиться. Игра на этом напряжении, на обмане ожидания, как кажется, не развенчивает миф о «настоящих индейцах», а, наоборот, укрепляет романтизированный образ коренного населения. Например, в седьмой главе Ривера Андия отмечает, что сельский католический храм представляет собой элемент христианского культа «в противовес ностальгическим реконструкциям, предлагаемым в исследованиях “андского мышления” как чего-то противопоставленного тому, что воображается как нечто совершенно “западное” или “современное”» (Р. 169). По большому счету, перед нами экзотизация того факта, что в сельском сообществе коренных жителей продолжает существовать построенный в XVIII в. храм. Иными словами, мы должны ожидать, что это сообщество гомогенно в религиозной сфере и следует только «андскому мышлению». Образ «идеального аборигена» поддерживается в некоторых главах и тем, что в них ничего не сообщается о городских жителях из числа коренных народов. Пожалуй, лишь в пятой главе, написанной Сесилией Эдегор, прямо выражена антиэссенциалистская позиция в отношении индигенности и указано, что интересы сельского и городского населения могут отличаться даже при совпадении этнической принадлежности (Р. 125).

Исходя из построения отдельных глав может показаться, что текущее положение индигенных сообществ представлено неполно, без учета их уже многовекового вовлечения в современные (*modern*) структуры, такие как государство и рынок. Подобное явление нередко в литературе, связанной с онтологическим поворотом [Bessire, Bond 2014: 443]. Это парадоксально, ведь разрушение романтизированного образа индигенного населения — одна из заявленных задач обсуждаемой книги (Р. XIII).

Наконец, самый серьезный недостаток рецензируемой книги, по моему мнению, непредставленность таких важных в экстрактивистской модели экономики действующих лиц, как сами добывающие компании: ни в одной из глав мы не встречаем прямой речи представителей этой стороны. Иными словами, этнографическая работа авторов ограничивается только индигенными сообществами. Компании в текстах либо «немые», либо их «голоса» переданы лишь через публичные заявления. Кажется, что тем самым нарушается последовательность в использовании отраженного в названии книги и заимствованного у Марио Блазера понятия *life projects* [Blaser et al. 2004]. *Life projects* противопоставлены западному универсалистскому понятию развития и предполагают сосуществование различных миров

и отказ от некоей «шкалы прогресса» при сравнении различных сообществ. Однако на деле читатель видит только отраженную антропологами индигенную точку зрения, тогда как мотивы деятельности компаний и их взгляды на происходящее остаются за пределами книги.

Рецензируемая работа может оказаться интересна очень широкому кругу читателей. Во-первых, она заинтересует социальных исследователей разных направлений с фокусом на Южной Америке, особенно тех, кто занимается в основном макроанализом и упускает из виду социальные процессы в малых сообществах. Во-вторых, этот коллективный труд будет полезен и вне академии. Пользу от него могут получить собирающиеся начать разработку месторождений добывающие компании и помогающие им в налаживании отношений с местными сообществами специалисты консалтинга. Конечно, книга “*Indigenous Life Projects and Extractivism: Ethnographies from South America*” привлечет внимание всех антропологов, исследующих индигенные онтологии, в частности человеко-природные отношения, онтологический статус природных ресурсов. Несмотря на некоторые особенности построения отдельных глав, заставляющие сомневаться в их согласованности с введением, это издание — значительный шаг для антропологии экстрактивизма и для всех интересующихся переплетениями онтологий в условиях, когда на Земле различные сообщества вынуждены все более интенсивно взаимодействовать между собой в рамках глобальной капиталистической системы. Также хочется надеяться, что книга заинтересует и тех антропологов, чье поле находится в России, столь богатой подобными кейсами.

Благодарности

Рецензия подготовлена при поддержке Российского научного фонда, проект № 20-68-46043 («Антропология экстрактивизма: исследование и проектирование социальных изменений в регионах ресурсного типа»).

Библиография

- Шинкаренко А.А. «Эко-территориальный сдвиг» и новые социальные движения Латинской Америки // Вестник антропологии. 2020. № 3 (51). С. 168–181. doi: 10.33876/2311-0546/2020-51-3/168-181.
- Шнирельман В.А. Расизм, этничность и демократия: национальные модели // Политическая концептология. 2010. № 4. С. 66–85.
- Acosta A. Extractivism and Neextractivism: Two Sides of the Same Curse // Lang M., Mokrani D. (eds.). *Beyond Development: Alternative Visions from Latin America*. Amsterdam: Transnational Institute, 2013. P. 61–86.

- Bainton N.* Mining and Indigenous Peoples // Oxford Research Encyclopedia of Anthropology. 2020, July 30. doi: 10.1093/acrefore/9780190854584.013.121.
- Ballard Ch., Banks G.* Resource Wars: The Anthropology of Mining // Annual Review of Anthropology. 2003. Vol. 32. P. 287–313. doi: 10.1146/annurev.anthro.32.061002.093116.
- Bessire L., Bond D.* Ontological Anthropology and the Deferral of Critique // American Ethnologist. 2014. Vol. 41. No. 3. P. 440–456. doi: 10.1111/amet.12083.
- Blaser M., McRae G., Feit H.* (eds.). In the Way of Development: Indigenous Peoples, Life Projects and Globalization. L.; N.Y.: Zed Books, 2004. 362 p.
- Engels B., Dietz K.* (eds.). Contested Extractivism, Society and the State: Struggles over Mining and Land. L.: Palgrave Macmillan, 2017. XV+273 p.
- Gilberthorpe E., Rajak D.* The Anthropology of Extraction: Critical Perspectives on the Resource Curse // The Journal of Development Studies. 2017. Vol. 53. No. 2. P. 186–204. doi: 10.1080/00220388.2016.1160064.
- Godoy R.* Mining: Anthropological Perspectives // Annual Review of Anthropology. 1985. Vol. 14. P. 199–217.
- Jacka J.K.* The Anthropology of Mining: The Social and Environmental Impacts of Resource Extraction in the Mineral Age // Annual Review of Anthropology. 2018. Vol. 47. P. 61–77. doi: 10.1146/annurev-anthro-102317-050156.
- Muehlmann S.* How Do Real Indians Fish? Neoliberal Multiculturalism and Contested Indigeneities in the Colorado Delta // American Anthropologist. 2009. Vol. 111. No. 4. P. 468–479. doi: 10.1111/j.1548-1433.2009.01156.x.
- Petras J., Veltmeyer H.* Extractive Imperialism in the Americas: Capitalism's New Frontier. Leiden; Boston: Brill, 2014. X+321 p. (Studies in Critical Social Sciences. Vol. 70).
- Rogers D.* Oil and Anthropology // Annual Review of Anthropology. 2015. Vol. 44. P. 365–380. doi: 10.1146/annurev-anthro-102214-014136.
- Sawyer S., Gomez E.* (eds.). The Politics of Resource Extraction: Indigenous Peoples, Multinational Corporations and the State. L.: Palgrave Macmillan, 2012. XV+314 p.
- Welker M.* Enacting the Corporation: An American Mining Firm in Post-Authoritarian Indonesia. Berkeley; Los Angeles; L.: University of California Press, 2014. XVIII+289 p.

Артём Пушин

A Review of Cecilie Vindal Ødegaard, Juan Javier Rivera Andía (eds.), *Indigenous Life Projects and Extractivism: Ethnographies from South America*. London: Palgrave Macmillan, 2019, 282 pp.

Artem Pushin

Institute of Anthropology and Ethnography, Russian Academy of Sciences
32A Leninskiy Av., Moscow, Russia
pushin@iea.ras.ru

The reviewed book is one of the few anthropological studies of encounters of indigenous and “Western” ontologies in the resource-dependent economies of South America. Using qualitative methods—primarily field observation—the authors demonstrate the inadequacy of perceiving the interactions between indigenous communities and extractive companies only as a conflict. The review shows how the structural organization of most chapters makes it possible to imagine the relationship between capitalist and indigenous worlds as being much more complex and not corresponding to the romanticized image of an “authentic Indian”. In addition to its academic significance, the reviewer draws attention to a practical aspect: how the problematization of ontological differences contributes to the implementation of industrial and infrastructure projects that can have an impact on indigenous communities. At the same time, the review also demonstrates some inconsistencies that occur either throughout the book or in separate chapters. These include, for example, the isolation of the positions of non-indigenous actors, the unintentional reproduction of stereotypical ideas about indigenous communities, the lack of historical context for the categorization of South American societies on the basis of indigeneity. The authors’ innovative understanding of extractivism as a model of value extraction opens up new possible scenarios for the research of indigenous ontologies in the context of global capitalism.

Keywords: extractivism, indigenous peoples, ontology, extractive companies.

Acknowledgements

The review was prepared with the support of the Russian Science Foundation, project no. 20-68-46043 (“Anthropology of Extractivism: Research and Design of Social Changes in the Regions with Resource-Based Economy”).

References

Acosta A., ‘Extractivism and Neoextractivism: Two Sides of the Same Curse’, Lang M., Mokrani D. (eds.), *Beyond Development: Alternative Visions*

- from Latin America*. Amsterdam: Transnational Institute, 2013, pp. 61–86.
- Bainton N., ‘Mining and Indigenous Peoples’, *Oxford Research Encyclopedia of Anthropology*, 2020, July 30. doi: 10.1093/acrefore/9780190854584.013.121.
- Ballard Ch., Banks G., ‘Resource Wars: The Anthropology of Mining’, *Annual Review of Anthropology*, 2003, vol. 32, pp. 287–313. doi: 10.1146/annurev.anthro.32.061002.093116.
- Bessire L., Bond D., ‘Ontological Anthropology and the Deferral of Critique’, *American Ethnologist*, 2014, vol. 41, no. 3, pp. 440–456. doi: 10.1111/amet.12083.
- Blaser M., McRae G., Feit H. (eds.), *In the Way of Development: Indigenous Peoples, Life Projects and Globalization*. London; New York: Zed Books, 2004, 362 pp.
- Engels B., Dietz K. (eds.), *Contested Extractivism, Society and the State: Struggles over Mining and Land*. London: Palgrave Macmillan, 2017, XV+273 pp.
- Gilberthorpe E., Rajak D., ‘The Anthropology of Extraction: Critical Perspectives on the Resource Curse’, *The Journal of Development Studies*, 2017, vol. 53, no. 2, pp. 186–204. doi: 10.1080/00220388.2016.1160064.
- Godoy R., ‘Mining: Anthropological Perspectives’, *Annual Review of Anthropology*, 1985, vol. 14, pp. 199–217.
- Jacka J. K., ‘The Anthropology of Mining: The Social and Environmental Impacts of Resource Extraction in the Mineral Age’, *Annual Review of Anthropology*, 2018, vol. 47, pp. 61–77. doi: 10.1146/annurev-anthro-102317-050156.
- Muehlmann S., ‘How Do Real Indians Fish? Neoliberal Multiculturalism and Contested Indigenities in the Colorado Delta’, *American Anthropologist*, 2009, vol. 111, no. 4, pp. 468–479. doi: 10.1111/j.1548-1433.2009.01156.x.
- Petras J., Veltmeyer H., *Extractive Imperialism in the Americas: Capitalism’s New Frontier*. Leiden; Boston: Brill, 2014, X+321 pp. (Studies in Critical Social Sciences, vol. 70).
- Rogers D., ‘Oil and Anthropology’, *Annual Review of Anthropology*, 2015, vol. 44, pp. 365–380. doi: 10.1146/annurev-anthro-102214-014136.
- Sawyer S., Gomez E. (eds.), *The Politics of Resource Extraction: Indigenous Peoples, Multinational Corporations and the State*. London: Palgrave Macmillan, 2012, XV+314 pp.
- Shinkarenko A. A., ‘“Eko-territorialnyy sdvig” i novye sotsialnye dvizheniya Latinskoy Ameriki’ [The “Eco-Territorial Turn” and New Social Movements of Latin America], *Vestnik antropologii*, 2020, no. 3 (51), pp. 168–181. doi: 10.33876/2311-0546/2020-51-3/168-181. (In Russian).
- Shnirelman V. A., ‘Rasizm, etnichnost i demokratiya: natsionalnye modeli’ [Racism, Ethnicity, and Democracy: National Modes], *Politicheskaya kontseptologiya*, 2010, no. 4, pp. 66–85. (In Russian).
- Welker M., *Enacting the Corporation: An American Mining Firm in Post-Authoritarian Indonesia*. Berkeley; Los Angeles; London: University of California Press, 2014, XVIII+289 pp.